

PRIMERA JORNADA DE ÉTICA EN CIENCIAS DE LA SOSTENIBILIDAD
Comité de Ética del Posgrado en Ciencias de la Sostenibilidad-UNAM
25 a 27 de abril de 2022

SESIÓN 1 ÉTICA EN LA SOSTENIBILIDAD (25 de abril)

Moderación: Dr. Jairo Agustín Reyes Plata, Escuela Nacional de Estudios Superiores, Unidad León, UNAM

Relatora de la sesión: Dra. Rosario Pérez Espejo. Investigadora jubilada del Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM

Conferencia: *Eco-bioética y sustentabilidad*

Ponente: Dra. Mariana Betzabeth Pelayo Pérez, Universidad Autónoma de Nayarit.

La doctora Mariana Betzabeth Pelayo Pérez orientó su ponencia, “*Eco-bioética y sustentabilidad*”, a partir de dos perspectivas: a) desde los elementos filosóficos que fundamentan esta nueva disciplina y, b) desde los elementos prácticos que la bioética puede ofrecer. Señaló que la aproximación de la bioética con la ecología tiene dos vertientes, la bioética que trata los problemas concernientes a la vida y la ética ambiental, ecológica o eco-bioética, que se aboca a los problemas morales relacionados, no sólo con el ser humano, sino con todos los seres vivos. La eco-bioética se rige por los principios de responsabilidad, de justicia ecológica y de ciudadanía ecológica, a partir de las premisas de diversidad, equidad y democracia. De esta manera, la ética ecológica aporta y asume los conceptos de autonomía, beneficencia, no maleficencia y justicia. La Dra. Pelayo mencionó que hay dos corrientes respecto del papel de la ética en la sostenibilidad: el Antropocentrismo jurídico *versus* el Biocentrismo jurídico. Para el primero, los recursos naturales son inextinguibles, se regeneran de manera espontánea y el humano ejerce un derecho prácticamente absoluto sobre la naturaleza. El Biocentrismo jurídico, en cambio, toma conciencia de la finitud de los recursos naturales y de la importancia de su protección y conservación. Citó a Foster sobre la interacción entre seres humanos y la tierra, y la pertenencia a la Red de la vida, como forma de situar lo que hace el ser humano. Planteó que la crisis ambiental tiene raíces en un sistema económico neoliberal que excluye, margina y elimina capas de población humana, al tiempo que devasta a los agentes no humanos del planeta. Este capitalismo contemporáneo NO biogénético fomenta la intervención biotecnológica sobre animales, semillas, células y plantas; promueve la investigación de células madres en el ámbito humano y no humano; agudiza el control científico y económico y mercantiliza todo lo que tiene vida. Una justicia ambiental debe considerar tres principios: el de sustentabilidad, que involucra a las generaciones futuras; el de partes iguales (o justicia mundial) y el de mitad y mitad (o justicia interespecífica). La justicia interespecífica incluye tres conceptos fundamentales: la prevención sobre la reparación, proceso que se hace operativo a partir de dos principios: “el que rompe paga” (conocido en la economía

ambiental como el principio de “el que contamina paga” o por sus siglas en inglés PPP *Polluter Pay Principle* y, el principio precautorio que tiene como condición reconocer, por una parte, que la ciencia y la tecnología tienen límites y, por la otra, la complejidad de los procesos naturales y sociales.

Conferencia: “Ética de la investigación en seres vivos no humanos”

Ponentes: Dra. Elizabeth Téllez Ballesteros, Facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia y Programa Universitario de Bioética, UNAM. Dra. Beatriz Vanda Cantón, Facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia, UNAM

La Dra. Vanda inició su conferencia con una cita de ética: “Es peor dañar que ser dañado” y añadió que la ética nos salva de dañar, que la ética lleva a cuestionar si se actúa por convicción, por conveniencia, por miedo o por inercia y a tener conciencia de hacia dónde van nuestras acciones. Apuntó que la ética no establece normas ni obligaciones, no se impone, sino que surge de nuestra propia conciencia. Los pasos en la valoración ética consideran la finalidad u objetivos; los medios o métodos; la acción y las circunstancias y las consecuencias y efectos. La bioética, que es un término acuñado por Fritz Jahr, es el reencuentro de las humanidades con la biología, es la ciencia de la supervivencia (Van Rensselaer Potter) que tiene como antecedente la experimentación biomédica en humanos vulnerables sin el conocimiento informado. Llevado a la naturaleza tiene como resultado las bombas atómicas, la contaminación, la devastación ecológica, la extinción y las relaciones injustas con los animales. La Dra. Vanda se refirió al “especismo” como la discriminación negativa a los que no pertenecen a nuestra especie, en contraposición a la bioética que es el “respeto ilimitado por todas las formas de vida” en términos de Albert Schweitzer. Al respecto, mencionó el dilema de las vidas en medio de otras vidas que también quieren vivir. Respecto de las éticas ambientales, se refirió a las propuestas biocéntricas de P. W. Taylor en su obra *Respect for Nature* en relación a los organismos que tienen vida, que tienden a autopreservarse y que contienen valor en sí mismos (ecología profunda), en contra de los valores instrumentales: genéticos, económicos, ecológicos, nutrimentales, estéticos y otros. La afiliación a unos valores o a otros conduce a un antropocentrismo débil o a uno duro. Los principios biocéntricos propuestos por Taylor son: justicia distributiva y retributiva, de mínimo daño, de defensa propia o autopreservación, entre otros.

La doctora Elizabeth Téllez abordó el tema “*Pautas éticas en la enseñanza e investigación*”, partiendo de que la alimentación y la investigación son temas críticos y preguntando por qué se usan animales en la investigación si la bioética animal cuestiona la generación de conocimiento a partir de animales no humanos. En virtud de que no se puede experimentar con humanos, se propuso que la experimentación con animales partiera de una praxis ética (Russell y Baruch) que involucre las “tres Rs”: Reemplazar; Reducir y Refinar. Sin embargo, el remplazo es muy difícil, es por ello que Carol Newton propuso considerar “tres Es”: *good Science; good Sense and good Sensibility*. A partir de estos planteamientos, la doctora Téllez en colaboración con otros colegas, propone que la investigación en animales esté sujeta a tres principios bioéticos y de bioética animal que ha denominado las “tres Cs”: Ciencia íntegra; Criterio objetivo y Cultura de cuidado. La Dra. Téllez mencionó la Declaración de

Helsinki, como un punto básico en la investigación con animales y señaló que, las fallas metodológicas -que se describieron puntualmente en la ponencia- y, la falta de la aplicación de un método científico robusto, problemas que se presentan en múltiples casos, la investigación en animales arroja resultados débiles para predecir efectos en humanos; eso es, son experimentos NO replicables en los que se sacrifica innecesariamente a los animales. Mencionó al sistema holandés de análisis costo beneficio modificado para la enseñanza con animales y la aplicación de diversos códigos internacionales vigentes para la experimentación que están establecidos en el Acuerdo de Helsinki, en la Organización Mundial de la Salud, y en nuestro propio país, en la Ley de Protección a los Animales de la Ciudad de México, la Ley de Sanidad Animal y otros. A nivel más desagregado, mencionó a la norma Oficial Mexicana 062 de 1999, que contiene las Especificaciones técnicas para la producción, cuidado y uso de los animales de laboratorio. Resultó impactante saber que muchos de los resultados de los artículos sobre experimentación en animales, contienen datos falsos y que 90% de sus resultados que no pueden ser aplicados. La Dra. Téllez señaló que la presión por publicar resultados positivos sesga la investigación en perjuicio de los animales con los que se experimentó, y que sería necesario también publicar y premiar los resultados negativos porque también enriquecen la experiencia colectiva. Mencionó la importancia de divulgar, compartir y reutilizar los datos que se obtienen de la experimentación con animales. Concluyó que el bienestar de los animales de experimentación debería prevalecer sobre el criterio de generación de conocimiento, sobre todo cuando esa experimentación les ocasiona a muerte.

SESIÓN 2 ÉTICA EN LA INVESTIGACIÓN DE SOSTENIBILIDAD (26 de abril)

Moderación: Dra. Rosario Pérez Espejo. Investigadora jubilada del IIE, UNAM

Relatora de la sesión: Dra. Rocío López de Juambelz, Facultad de Arquitectura, UNAM

Conferencia: *Mujeres en el proceso de investigación.*

Ponente: Dra. Ana De Luca Zuria, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM

La presentación muestra la importancia de la ética dentro del conocimiento y en el proceso de la investigación. Con énfasis en el significado de ser mujer en el proceso de producción de la ciencia. Al conocer el mundo, cada mujer reconoce sus capacidades y fortalezas.

El conocimiento da la posibilidad de libertad, pero en el caso de las mujeres muestra desigualdad. Porque la ciencia no es ajena al proceso de poder del mundo, pero la misma ciencia permite abrir caminos. Presenta el caso heroico de Madame Curie, donde muestra la emoción del conocimiento a costa de su propia vida.

La participación de la mujer en la ciencia fue tardía, ya que, desde su inicio con Aristóteles, se establece como el camino al conocimiento la lógica racional teórica que sólo la puede producir el *Andros*, hombre adulto, blanco, libre, poseedor de propiedades, y por tanto la ciencia, le pertenece y aunque reconocía la producción de conocimiento a través de la emoción, la consideraba banal e inferior y la mujer se considera dominada por la emoción. Este androcentrismo sigue fijo en el comportamiento de la ciencia, que provoca la tardía entrada de la mujer a este quehacer.

Con las dificultades aparece el feminismo y la crítica a la ciencia androcéntrica. El concepto que la ciencia tiene del hombre universal es una legitimación de un mundo desigual y abusivo. La práctica del conocimiento pone en desventaja a las mujeres y se observa que es excluida de las investigaciones, se le niega autonomía, se denigra el estilo de conocimiento femenino, se invisibiliza su actividad, participación e ideas dentro de los proyectos,

El androcentrismo en la ciencia produce conocimientos poco útiles para las personas posicionadas como subordinados lo que refuerza la dominancia de un género y la jerarquía social. Ejemplifica la posición de las mujeres antes y después de una guerra. La ciencia también excluye a personas por su posición racial, social, territorial y económica.

La producción actual de la ciencia continua en un desarrollo vertical dónde la punta la ocupan los hombres, y no existe la representación horizontal y la producción de las mujeres se coloca en un lugar diferente a través de la connotación de lo femenino.

Las mujeres en la producción del conocimiento enfrentan diversas dificultades: el mandato de género, ser madre o esposa antes que científica. El nivel de exigencia como mejor madre y científica al mismo tiempo. La realización de las actividades de cuidado a jefes, compañeros, enfermos, adultos mayores, hijos, ambiente, calidad alimenticia que significan una tercera

jornada de trabajo que aplica a las mujeres. El acoso laboral, en las aulas, trabajo de campo y en las calles. El micromachismo con prácticas cotidianas incisivas, el abuso emocional (Gaslighting) que hace que las mujeres duden hasta de su cordura. La apropiación que el hombre hace de las ideas y trabajo de las mujeres, actitudes que provocan en las mujeres el síndrome de Impostora.

Otro tema presentado fue el Conocimiento Situado en espacio tiempo y género que es una posición diferente a la definición de la ciencia como neutra, generosa, sin sexo; es una crítica a la objetividad, neutralidad y universalidad que supone la ciencia. En este sentido más importante que conocer la verdad es presentar su utilidad para mejorar la vida de toda la población, a través del conocimiento. Presenta una ciencia apasionada vs la ciencia neutral. Las emociones son una fuerza movilizadora para crear una ciencia anticolonialista, antiracista, anticlasista, antimachista.

Una ciencia emancipadora, transgresora, incluyente, subversiva que cambie las condiciones de vida y el mundo, usando a la ciencia y el conocimiento como aliados.

Cambiar al mundo exterior comienza por cambiar el mundo interior.

A lo que me atrevo a comentar que es un derecho y obligación de las mujeres para aspirar a una nueva vida.

Conferencia: *Acercamiento a grupos vulnerables en el proceso de investigación.*

Ponente: Dra. Adriana Sandoval Moreno, Unidad de Estudios Regionales, Coordinación de Humanidades, UNAM

Debe existir un cambio sobre las condiciones en el trabajo de campo, donde se encuentran los grupos vulnerables en la investigación. Presentar cuando, la investigación es con seres humanos. Entender la investigación social como un tema central, no como un complemento o como algo residual al trabajo de laboratorio.

La investigación social se debe plantear desde la planeación del protocolo, durante la investigación y en la presentación de los resultados.

Actualmente las comunidades exigen informes acerca de la presencia de los investigadores en su espacio, información sobre lo que se va a hacer y lo que se desea obtener. Ya se comentó que la investigación se hace por hombres y ellos siempre pretenden liderar al grupo, en las comunidades se observa que las preguntas y respuestas que se establecen siempre son prerrogativa de los hombres.

La vulnerabilidad se entiende como la imposibilidad de salir de una condición crónica de carencia en cualquier sentido. También se entiende como privación, marginación, rezago o violencia. La vulnerabilidad económica se deriva de la marginación territorial, la precariedad laboral y la pobreza. También se entiende como la ausencia de derechos y libertades para el buen vivir. Para enfrentarla se debe conocer la estructura de las relaciones de poder. Se

presento un ejemplo donde la vulnerabilidad no viene de la carencia económica en Chapala es de las poblaciones de inmigrantes norteamericanos y canadienses donde la desigualdad y el ejercicio de poder se deriva de los derechos políticos y esto establece una atmosfera de inseguridad.

En el acercamiento a la comunidad debe haber precauciones en las formas y comprensión del estado de vida, ya que suele suceder que estas comunidades se pueden comportar de acuerdo con lo que piensan que quieren ver los investigadores, lo que conlleva a conclusiones falsas. Debe haber claridad sobre la pregunta inicial de investigación y lo que va cambiando de acuerdo con el acercamiento a la comunidad, ya que esto puede afectar a los resultados.

La conducción de la investigación social debe tener:

Etapa preparatoria: para definir, precisar, sondear. Diagnóstico y caracterización: donde se conoce y describe a la población, su demografía, economía y se entiende quienes son los actores clave. Investigación: se definen los grupos sociales, quienes son, por qué, para qué y cómo son preguntas que determinan el comportamiento. Conclusiones: se deben presentar los resultados, dar reconocimientos y agradecimientos, establecer un dialogo sobre los resultados y lo que piensa la comunidad.

Formas de detección y acercamiento a los grupos vulnerables, existen diferentes formas teóricas como a través del neoinstitucionalismo, hidrosocial, ecopolítico. Hay diferentes métodos como etnográfico, conocimiento situado, diálogo de saberes y metodologías participativas. Instrumentos utilizables: la observación de la comunidad, entrevistas y encuestas entre otros.

Se deben analizar las relaciones de poder para definir los actores involucrados: para lo cual se presentó un cuadrante y en la cruz de los ejes los elementos a considerar:

- Decisiones/afectados: ejido: sectores, comunidad, indígenas, delincuencia organizada.
- Decisiones/beneficiados: gobierno:
- No decisiones/beneficiados: pequeños propietarios, ONG

No decisiones/afectados: jornaleros: líder, surquero, checadores, cortadores, piscadoras, fumigadores, dobladores. Migrantes: polleros, contratados, acompañantes.

Actitudes en el protocolo de acercamiento: confianza, presentación, conocer las intenciones, consentimiento, protección de datos, prácticas éticas. La firma de un documento solo se conseguirá después del trabajo y la confianza adquirida. Es muy importante conocer las costumbres y creencias, contar con la autorización y entregar los resultados.

Estereotipos y falacias: Los pobres sólo reciben, las mujeres no participan, me necesitan porque yo se más, es imposible dialogar con ellos, no es importante la autorización, es un

deber involucrarlos en los resultados, pensar cuales son sus actividades para que puedan salir beneficiados.

Comportamiento del investigador: informarse y conocer el sitio y la comunidad, establecer un proceso de diálogo. Acercarse sin soberbia, identificar a los actores clave, consensar horarios de reunión, obtener los permisos para la reunión. Identificar los grupos antagónicos, no confrontar, apoyarse en sus compañeros, otorgar créditos y agradecimientos, presentar resultados.

Conferencia: Buenas prácticas éticas para trabajo de campo: el Consentimiento informado

Ponente: Dra. María del Carmen Villanueva Vilchis, Escuela Nacional de Estudios Superiores, Unidad León. UNAM

La ciencia se reconoce como altruista y honesta, pero adicionalmente se sabe que el conocimiento adquiere un valor estratégico para el desarrollo.

La ciencia se representa bajo el mito de Prometeo que simboliza lo heroico de compartir el conocimiento, porque el conocimiento es privilegio de unos cuantos y el que lo comparte merece un castigo, de ahí la comprensión que la ciencia es honesta y altruista. Otro mito que ilustra que el adquirir conocimiento es castigado es el mito de Adán y Eva.

Así se comprende que la búsqueda del conocimiento debe ser normada, los que la ciencia debe observar de una manera estricta.

El conocimiento es de los dioses y se los transmiten a los sacerdotes cuyo poder viene de compartir el conocimiento y esta transición se hace mediante la verdad revelada. La transmisión del conocimiento es gradual. En el momento que una institución reclama su poder sobre el conocimiento este es una propiedad social, por lo que se debe normar.

Principalismo: son los principios que se reconocen, son una generalización filosófica y deben tener reglas de conducta, pero no se puede indicar dónde y cuándo se aplican por tanto la reflexión sobre todas las disyuntivas que afectan su aplicabilidad es indispensable. Los principios deben ser aplicados, pero no son restrictivos.

Principios:

Beneficencia: obligación moral de perseguir la ayuda a otros. El extremo es el paternalismo, que es soberbia, ya que se decide lo que se debe hacer sobre los demás en forma unívoca.

No maleficencia: no dañar intencionalmente. Se cuestiona si la ciencia es buena por si misma. Por lo que no se debe aplicar algo de lo que no se está seguro y se sospecha un posible daño. Esto incluye no matar o hacer daño. Me permito comentar si la investigación para la creación de la bomba estaba libre del conocimiento del daño.

Autonomía: permitir la participación del paciente, usuario o actor involucrado en una decisión. Pero existe la posibilidad de una elección propia sin pensar el lo que cause a los demás por el desconocimiento de tus acciones o del daño que te causes a ti mismo. La autonomía no puede estar basada en la ignorancia.

En los hechos se observa que primero es la tecnología y la ciencia, después la opinión que estos hechos despiertan y por último las leyes que modulan el comportamiento de los científicos.

Justicia: dar a cada uno lo que necesita, dar los méritos a quien los tiene, dar los recurso a quien está trabajando.

Los experimentos con grupos vulnerables, por ejemplo, en la II Guerra Mundial Josef Mengele, o los estudios sobre poblaciones de sifilíticos vs no sifilíticos (1932 – 1972), donde permitieron la continuidad de la enfermedad sin administrar la penicilina que ya estaba disponible (1942), sólo para ver la evolución de la enfermedad y el comportamiento del cuerpo humano. No tienen ética, ni justicia.

No puede haber investigación sin informar a la población y que a cambio reciban algún beneficio.

Consentimiento informado (USA 1957) es una obligación obtener el consentimiento de los participantes después de que se le ha informado adecuadamente y entendieron el procedimiento, riesgos y consecuencias de la participación en la investigación. No es simplemente un formato que se firme. Se debe tener cuidado en esta práctica con las poblaciones vulnerables, pueden estar en esta categoría debido a diversos factores: culturales, jerárquicos, enfermedad, edad, competencia; en el caso de los menores de edad o gente con incapacidad mental el consentimiento lo dan los padres o tutores pero se debe involucrar al afectado mediante el asentimiento consentido. Este consentimiento debe ser voluntario, después de una información completa y una total comprensión en un lenguaje coloquial. Nunca se debe usar lenguaje técnico.

Se debe presentar: explicación objetiva, procedimientos, riesgos, beneficios, posibilidad alternativa, confidencialidad, compensación y tratamientos, contacto para dudas, la participación debe ser voluntaria.

SESIÓN 3 ÉTICA Y PERSPECTIVA DE GÉNERO (27 de abril)

Moderación: Mtra. Guillermina Rosa, Facultad de Arquitectura, UNAM

Relatora de la sesión: Dra. Rocío López de Juambelz, Facultad de Arquitectura, UNAM

Conferencia: Ética y perspectiva de género para la sostenibilidad.

Ponente: Dra. Cecilia Contreras, Coordinación para la Igualdad de Género, UNAM

En este trabajo la ponente propone dos criterios para analizar los fenómenos desde el feminismo

‘Gafas violeta’ para permitir:

- Una mirada particular en la comparación de la vida social.
- Concepción epistemológica.
- Sensibilidad para advertir cualquier fenómeno desde la perspectiva de género.
- Ética para descentrar lo masculino y lo femenino.
- Percibir las desigualdades.

Enfoque interseccional:

Como una metodología o herramienta que intenta un cruce de caminos que atraviesa múltiples elementos: raza, género, edad, preferencia sexual. Todos estos elementos son interactuantes, porque todos están relacionados.

Encuentra adecuado el acercamiento a través de las “gafas violeta” más la “perspectiva interseccional”.

Para entender el análisis de género y sostenibilidad se debe seguir una ruta de análisis:

- Economía feminista
- Feminismo indígena. Organismos internacionales, agenda 2030
- Sostenibilidad de vida
- Cuidado y trabajo doméstico
- Buen vivir
- Explotación
- Gestión y conservación

Estos son los aspectos indispensables para entender sostenibilidad y género.

El poder es una relación de control y explotación que asegura la reproducción del sistema. Comprensión necesaria para entender la sostenibilidad. La economía feminista propone no dejar en manos del mercado elementos estratégicos como la energía o el agua, con esto encontrar formas responsables, igualitarias y respetuosas para que la economía este al servicio de la población.

El capitalismo ha tenido gran éxito escondiendo el trabajo femenino y disfrazándolo románticamente como un acto de amor, que realmente esconde una forma de esclavismo. Las actividades de cuidado son una pieza clave para la sostenibilidad de la vida, no habría dinero suficiente para pagar todas las actividades de cuidado, estas actividades incluyen todo lo que permite la vida, si no hay quien cuide, no se podría trabajar y los cuidados incluyen formas de alimentación, sobrevivencia y cuidado del ambiente.

El valor del cuidado que es un trabajo extenuante lo hacen principalmente las mujeres y no forma parte del trabajo reconocido por el sistema.

Feminismo indígena

El patriarcado es el sistema de todas las opresiones que incluye el derecho a la vida, se apropian del territorio, el cuerpo y su mejor armad control y explotación es la violencia, lo que se aprendió a través del cuerpo de la mujer, ya que es un cuerpo blando y junto con eso la explotación de todo sobre la tierra y su exterminio.

México esta suscrito en la agenda 2030 que tiene 17 de objetivos y 169 metas. Donde se trata la sostenibilidad y el derecho igualitario de las mujeres. El desarrollo sostenible no es posible sin las mujeres que deben ser incluidas en todos los sectores y las mujeres rurales como las principales productoras agrícolas.

Conferencia: *Género en la educación.*

Ponente: Dra. Amaranta Arellano Rivas, Facultad de Arquitectura, UNAM

La conferencia inicia con la presentación de una frase que describe la participación de las mujeres

“La historia de las mujeres tiene que ver más con lo que se calló, que con lo que se dijo.”

El conocimiento se maneja como hecho por el hombre y nunca se especifica lo que ha hecho la mujer y se debe aclarar que la mujer no es otro hombre.

El género está definido por actitudes culturales, en cambio el sexo es dotado por la naturaleza.

La perspectiva de género son los mecanismos que permiten diferenciar la desigualdad, explotación de las poblaciones, esto resulta una herramienta que permite visibilizar el trabajo de las mujeres, la igualdad en la función y la desigualdad en el acceso a los recursos.

La sostenibilidad debe incluir a las mujeres en el trabajo, la educación y la participación en los recursos, es importante analizar donde hay desigualdad. La perspectiva feminista permite hacer cuestionamientos para entender los procesos naturales y ecológicos.

Las plantas tienen diversos usos que se aplican en diferentes culturas entre otros las medicinales, simbólicos, rituales. Las plantas tienen un vínculo ancestral con la humanidad,

pero en el estudio histórico, las pautas son marcadas a través del conocimiento producido por los hombres y no aparecen las mujeres. A partir del siglo XVIII la botánica se consideró una actividad femenina, pero no existen mujeres que se reconozcan en la botánica y contradictoriamente, además este trabajo no se considera una labor masculina.

La ponente presenta a Hildegarda von Bigen como una mujer universal, pero mística y la primera feminista. Jane Raret trabaja con la botánica, pero para ir a trabajo de campo se debe vestir de hombre. Jane Colder colabora con Linneo en el libro Sistema Nature y no recibe ningún crédito. La ilustración botánica es una actividad con una fuerte participación femenina, pero sus nombres son poco difundidos. Inés Mexia inicia su labor de colecta botánica a los 51 años, con una producción de 145 000 ejemplares colectados y su nombre rara vez aparece. Hay muchas mujeres botánicas en México, pero no ocupan lugar relevante en la toma de decisiones.

Resulta indispensable visibilizar el trabajo de las mujeres en la botánica desde las aulas.

La Dra. Rosario Pérez del Comité de Ética de Programa en Ciencias de la Sostenibilidad comunica a los asistentes el fallecimiento de una gran botánica mexicana la maestra Monserrat Gispert. ¡Descanse en paz!

Conferencia: *Derechos y obligaciones del universitario y Protocolo de atención a la violencia de género de la UNAM.*

Ponente: Mtra. Guillermina Rosas López, Facultad de Arquitectura, UNAM

La ponente inicia comentando: todo lo que se hace implica la relación entre individuos donde se comparte espacios, tiempo y recursos e inicia con la explicación del Comité de ética del Programa de Posgrado en Ciencias de la Sostenibilidad.

Acción:

- Vigilar prácticas de igualdad, garantizar la integridad, el respeto, la protección de los sujetos de investigación.
- Relación entre los sujetos de los posgrados.
- Analizar las formas éticas y bioéticas de los protocolos
- Analizar los casos de falta de ética.

Todo esta dentro del marco legal de la institución:

- Código de Ética de la UNAM,
- Lineamientos generales para la igualdad de género.
- Lineamientos de integración

El Comité no es un tribunal sólo sugiere formas de relación dentro del Posgrado de Ciencias de la Sostenibilidad.

El otro tema legal tratado fue los derechos y deberes de los universitarios basado en los principios institucionales: Igualdad, no discriminación, respeto, proscripción de la violencia, cultura de la legalidad.

Principios vinculantes: Reconocimiento de la condición de estudiante, evaluación, inscripción y permanencia, evaluación, egreso y obtención de certificados, méritos universitarios, procedimientos disciplinarios, participación en la vida universitaria, quejas y denuncias. Derecho a informar a las instancias universitarias, derecho a acudir a la Defensoría de Derechos Universitarios. Derecho a la presentación de quejas en casos de violencia de género.

La defensoría de Derechos Universitarios que en 2020 se convierte en Defensoría a Derechos Universitarios, Igualdad y Atención a la Violencia de Género. Todos los principios se toman del estatuto, se mueven con los principios basados en el derecho.

Se marcó lo que SI compete a la defensoría:

- Recibe y atiende quejas sobre violencia de género y violación a derechos universitarios
- Estrategias de prevención, atención, sanción y erradicación de la violencia de género.
- Asesoría sobre derechos universitarios y violencia de género.

Se marcó lo que NO compete a la defensoría:

- Afectaciones laborales
- Competencias exclusivas de otras instancias
- Evaluaciones de carácter académica

Taller: *Experiencias de estudiantes del Posgrado en Ciencias de la Sostenibilidad dentro del marco de la Primera Jornada de Ética en Ciencias de la Sostenibilidad*

Moderador: Mtro. Enrique González Lozada, Estudiante del Posgrado en Ciencias de la Sostenibilidad, UNAM

Relatora: Mtra. Martha del C. Rodríguez Ramírez, Estudiante del Posgrado en Ciencias de la Sostenibilidad, UNAM

Ponente 1: Mtra. Xóchitl García Delgado, egresada de la maestría en Ciencias de la Sostenibilidad y actualmente estudiante de doctorado del mismo posgrado.

Nombre de la ponencia: Análisis de la pesca de tiburón en Baja California. Un enfoque de Gobernanza.

Objetivo del trabajo: Identificar y analizar papel de actores en pesca de tiburón y conocer los procesos de gobernanza en esta.

Retos:

Es estudiante de la tercera generación y al momento de realizar su investigación nadie trabajaba temas costeros y con tiburones, por lo tanto, fue complicado para ella conseguir personas capacitadas que formaran parte del comité tutorial.

El contacto con personas en la zona lo realizó de manera individual, pero a partir de una estancia de investigación previa. El trabajo de campo consistió en realizar entrevistas semiestructuradas a actores de la academia y algunos funcionarios públicos, y por fuera de la academia un investigador y una ONG le ayudaron a contactar con pescadores en la zona a pequeña escala y con pescadores empresarios a los que también entrevistó.

Sintió que hubo muchas carencias en la investigación, no hubo grupo de investigación, ni grupo específico para trabajar su tema. La coordinadora del posgrado le dijo que no había gente capacitada para apoyarla. Esto dejó en evidencia que no tomaron en cuenta las carencias de la gente que colaboraba en el posgrado para aprobar el proyecto de investigación.

No había trabajo sobre la pesca de tiburón con un enfoque no conservacionista y de políticas públicas y ella marcó un precedente al respecto. Tuvo que usar la beca y buscar presupuesto para financiar el proyecto. También hubo barreras con los grupos de investigación locales, porque la ciencia que desarrollaban no incluía los estudios desde la inter o la transdisciplina. Fue estigmatizada porque para ellos las ciencias sociales no eran consideradas ciencias y fue juzgada por ser de la UNAM, sobre todo hubo recelo con los datos y la señalaban como *whitexican*.

La movilidad en la zona fue complicada, así como algunas cuestiones relacionadas con su género (ser mujer entrevistando a pescadores hombres). Tuvo que considerar cómo debía vestir para hacer las entrevistas, aunque hacía calor no podía usar short, no debía maquillarse para evitar que las esposas se negaran a que los pescadores dieran la entrevista. Mencionó que tuvo que tomar en cuenta varios puntos para que la gente confiara y se abriera en las entrevistas.

Hace énfasis en los límites que como mujer se deben poner, porque se debe ser amable, pero evitar que malinterpreten la actitud. En comunidad hubo invitaciones por parte de los pescadores, uno la fotografió sin su consentimiento, esto es un ejemplo del reto que existió para poner límites. Aunque iba acompañada de hombres siempre sintió mayores trabas por el hecho de ser mujer.

En cuanto a la retribución a la comunidad notó un esquema diferente del involucramiento de actores a como ella lo pensó al principio, le hubiera gustado llegar a las comunidades más alejadas de Ensenada para compartirles esa información sobre las leyes y los actores, pero no pudo ir porque ahí estaba trabajando la ONG. En cuanto a los académicos y la ONG, les mandó los resultados sobre tiburones y políticas públicas. Gracias a eso, uno de los académicos se volvió ahora su tutor de doctorado.

Lo que haría diferente sería pedirle un pago como consultora a la ONG que, si bien pagó sus viáticos, no lo hizo por el trabajo realizado y además se quedaron con los datos generados. También le hubiera gustado hacer un taller para compartir las experiencias con los pescadores y poder defenderse mejor de los comentarios que le hicieron los investigadores que trabajaban en la zona.

Retroalimentación del moderador:

- Este tipo de experiencias abren la posibilidad de tratar muchos temas para foros en el futuro del posgrado.
- Grabar la sesión ayuda a generar insumos para posteriormente generar principios de ética que ayuden a fortalecer el trabajo en campo del posgrado.
- Es importante abordar y entender los criterios de selección de investigaciones que hay en el posgrado.
- Es fundamental hablar de las habilidades que tiene el estudiante y que le pueden ayudar a resolver problemas en el transcurso de la investigación y del trabajo de campo.
- Esto ayuda a reflexionar sobre cómo se construye la investigación en sostenibilidad, y abre la pregunta ¿Cómo tener claro las relaciones de actores académicos y no académicos en el trabajo en campo?

Ponente 2: Mtro. Nahum Elías Orocio Alcántara, egresado de la maestría en Ciencias de la Sostenibilidad

Nombre de la ponencia: Análisis de desarrollo institucional de la vigilancia forestal en la alcaldía Tlalpan, CDMX, 2000-2020.

Objetivo del trabajo: Análisis de desarrollo institucional de la vigilancia forestal en los bosques de Tlalpan de 2000 a 2020, a partir de las experiencias narradas de los trabajadores que están en el campo. Desde el marco teórico de ADI.

Retos:

Con base en su experiencia señala que el proyecto de investigación en sostenibilidad no puede estudiarse de manera aislada, ya que siempre forma parte de un contexto más amplio que es importante tener en cuenta. Su experiencia de campo comenzó antes de la pandemia (los primeros acercamientos fueron en septiembre del 2019) y continuó durante esta. En una primera etapa hizo una búsqueda de leyes y programas de conservación, y por medio del acceso a la información pública documentó la participación en diferentes niveles, realizó entrevistas semiestructuradas y análisis de narrativas del desarrollo instituciones para posteriormente visualizarlo a partir de análisis de redes sociales.

Tuvo contacto con vigilantes forestales mujeres que mencionaban que es complicado como mujer porque las desplazan. Resalta que las mujeres eran las que más trabajaban y hacían

rondas comunitarias de vigilancia forestal. Esto le brindó experiencias sobre cómo se enfrentaban con los talamontes poniendo incluso en riesgo sus vidas. Una persona de dicho grupo de vigilantes lo acercó con más personas de las rondas comunitarias y pudo trabajar con ellas antes de la pandemia.

A nivel alcaldía utilizó otra vía más diplomática, contactó al coordinador de la alcaldía y tuvo una entrevista telefónica. Durante la pandemia fue necesario el uso de tecnologías (plataformas como Google meet y WhatsApp).

Realizar la entrevista formal fue un reto porque era su primer acercamiento a la herramienta de forma cualitativa, por lo que tuvo que hacer pruebas piloto para refinarla. Siempre hubo un consentimiento para poder grabar la conversación, menciona que muchas veces se da por hecho que una conversación puede ser traducida y escrita después, pero se debe aprender a pedir permiso. También se debe aclarar como aparecerá o no el nombre de la persona, preguntar si está de acuerdo en tomar fragmentos de lo que se dijo -sobre todo en temas delicados como eran: señalar talamontes y los sitios de tala-, también es importante mantener la confidencialidad en la identidad de las personas y consensuarlo con ellas antes de empezar la entrevista.

A partir de eso, formuló redes para saber cómo y de dónde venía la información que se generaba sobre la vigilancia y quienes participaban con los proyectos que daban recursos, quiénes delegaban actividades, etc. Las redes manifestaron las interacciones de la comunidad y al tenerlas visuales fueron más claras y ayudan a tomar acciones.

Para regresarle la información a la comunidad se hicieron seminarios, algunos virtuales convocados por el Colegio de México donde había personas que trabajaban en estos proyectos dónde él participaba. Actualmente sigue habiendo seminarios de difusión de su proyecto para retribuir a las comunidades.

El mayor reto fue involucrar a todas las personas. Por ejemplo, por medio de un cartel se expone a las personas interesadas que vienen desde las comunidades y también hay tomadores de decisiones. Se crean vínculos con la comunidad que se mantienen. También les compartió su tesis.

Le hubiera gustado estar de manera presencial con ellos para dialogar más.

Retroalimentación del moderador:

- Importancia de los vínculos afectivos con las personas con las que se trabaja en campo, esto puede dar seguridad y ayudar a los estudiantes a vincularse con más personas durante la investigación.
- Es un reto constante para los estudiantes aprender metodologías de ciencias sociales y naturales dependiendo de su formación previa.

- El consentimiento es muy importante, no se debe obviar durante el proceso de platicar, grabar y transcribir, es decir, en el proceso de extraer información.

Ponente 3: Biól. Laura Sánchez Pineda estudiante del último semestre del posgrado en Ciencias de la Sostenibilidad.

Nombre de la ponencia: La calidad del agua como valor intangible en Tlahuapan, Puebla.

Objetivo del trabajo:

Los discursos y narrativas sobre la gestión y el manejo del agua no siempre toman en cuenta los procesos de desigualdad social, la política laxa y la contaminación, esto ha provocado una crisis. En la cuenca alta del río Atoyac entre Tlaxcala y Puebla y Estado de México (que forma parte de la cuenca de Río Balsas) hay industrias textiles, farmacéuticas, y un corredor industrial que utiliza el agua para sus procesos. Por lo tanto, las aguas están altamente contaminadas. El Río Atoyac es el tercero más contaminado del país. Las comunidades de la parte alta de la cuenca no tienen estos problemas de contaminación, pero sí de gestión y manejo de recursos hídricos que comparten con embotelladoras locales e industrias como Nestlé y Bonafont ya que constituyen uno de los mantos acuíferos más importantes del país. El objetivo de la investigación fue analizar y comparar las percepciones de calidad del agua de las personas y compararlo con los datos fisicoquímicos de calidad del agua, tomando en cuenta distintas fuentes de uso y consumo, para conocer como conciben el valor del agua, el bosque y el mantenimiento de estos afluentes. Esa comunidad realiza labores de ecoturismo y avistamiento de luciérnagas, actividades que dependen de la conservación de estos espacios. En contraste con la cuenca baja, cuya percepción es totalmente distinta y que ve el río como un drenaje y no como un río vivo.

Retos:

Pudo trabajar en campo durante la pandemia porque en el grupo de estudio hubo antropólogos que siguieron trabajando en campo. Estuvo un mes en la comunidad, en época de lluvias, realizó observación participante. Menciona que el mayor reto fue la parte cualitativa ya que tiene formación de bióloga, mencionó que esta experiencia le ha ayudado para su formación ya que conoció la rigurosidad del trabajo que se realiza desde la antropología.

Al igual que la primera ponente señaló aspectos a tomar en cuenta como mujer, como no usar faldas ni shorts, no enseñar tatuajes porque tienes cierta autoridad en la comunidad, además estás en un contexto distinto. Como feminista, mencionó que al hacer investigación le costó trabajo dejar de lado las concepciones que existen sobre las mujeres en zonas rurales.

Sufrió de cansancio al estar fuera de casa, aunque menciona que era un bosque hermoso. Estar en campo como bióloga es un reto porque no se debe llegar a dar información como si

un experto (a), en particular si se quiere conocer las percepciones, no se podía presentar como el experto (a). El trabajo de los antropólogos le llamó la atención ya que “*ponían atención en todo y anotaban en 3 libretas distintas*”: una de ideas donde anotaban palabras, otra con frases y oraciones y la última con narrativa y discurso que se iba escribiendo con base en las dos primeras. Esto es un ejemplo de una forma de aproximación diferente para entender e interpretar el medio natural.

Sus entrevistas las realizó con el método de bola de nieve y con informante claves, para posteriormente hacer una transcripción y categorización de la información. Al escuchar las grabaciones se dio cuenta de que ella hablaba mucho y no dejaba participar a la persona entrevistada.

Para conocer la dinámica de la comunidad se pueden realizar actividades, por ejemplo, participó en una procesión y cargó una virgen, lo que la ayudó a integrarse, pero es necesario recordar que hay que mantener una forma de ser, en particular como mujer, Señala que se debe tener compostura ya que no se puede hablar como uno habla en lo cotidiano, tuvo que cuidar el lenguaje utilizado porque puede afectar en la forma en cómo te percibe la gente, “*para ellos puedes ser una autoridad*” y eso es importante. Tampoco se puede llegar tarde a la casa que te aloja, no maquillarse o beber alcohol, eso puede resultar difícil cuando venimos de otros contextos como las grandes ciudades.

Recomienda realizar una primera visita sin llevar nada para estar con la gente, escucharla y hacer anotaciones y posteriormente, ya en confianza, preguntar y obtener información certera. Ella al principio llevó un maletín y a la gente le llamaba la atención y los distraía.

Realizó algunas caminatas sola en el bosque porque estaba en una comunidad que la hacía sentir segura, pero la mayor parte del tiempo estuvo acompañada por una compañera antropóloga. Siempre tuvo cuidado de no andar sola, aunque no siempre se puede.

Le hubiera gustado darle más créditos y agradecimiento a la gente de la comunidad.

Retroalimentación del moderador:

- Las investigaciones implican distintas situaciones para hacer trabajo de campo.
- Los tres ponentes que compartieron las experiencias son biólogos y todos mencionan los retos que tuvieron para desarrollar la parte cualitativa debido a su formación.

Preguntas y/o comentarios generales:

- Si bien somos los que vamos a extraer información al ir a comunidades, esta práctica genera vínculos, hay que pensar cómo y cuál es el impacto y el involucramiento, así como los obstáculos presentes en la relación y en la vida de las personas en la comunidad. Hay una capacidad de incidir en la vida de las personas en la comunidad.

- Se debe considerar cómo te comportas, cómo te diriges, cómo creas vínculos en la comunidad, y que estos respeten los derechos, sus formas de pensar y cómo se comparte lo que nosotros observamos.
- Debido a esta relación que se hace con la comunidad, puede ser útil hacer un listado de compromisos que se tiene con ellos y a del mismo modo a qué se compromete la comunidad con el estudiante, ya que es una relación de dos vías. Esto ayuda a visualizar los compromisos desde el principio para ambas partes.
- Gracias a este taller se recogen elementos de experiencias en el campo y la forma en que están mediados por género, edad, pertenencia, lugar, identidad, posición con la que se llega a trabajar en los diferentes lugares, esto es importante en la ética "*cómo me posiciono frente a la comunidad*".
- Los estudiantes se involucran y por eso no son externos a los problemas y la realidad comunitarios.
- Las metodologías feministas pueden orientar el trabajo de campo, hay trabajos que tienen que ver con el conocimiento situado que genera conocimiento desde dónde nos situamos, lo que traemos y lo que somos. También ayudan a eliminar las ideas de prejuicio antes de hacer la investigación.
- Existe una invención androcéntrica de las ciencias exactas sobre las sociales, las ciencias siempre están en relación con las otras personas. Las comunidades científicas se construyen y definen lo que se considera importante investigar, esto hay que hacerlo visible.
- Estar en contacto con las personas genera un espacio de conocimiento que permite salir del mundo netamente académico.
- Siempre debemos estar en contacto con comunidades, encerrar en la academia para hablar por los otros sin salir a conocer la realidad es un tema importante para considerar.
- Los tres casos abordados tienen que ver con trabajo en comunidades, pero se hace necesario hacer un foro para conocer lo qué pasa cuando se interactúa con otros tipos de actores: funcionarios de gobierno, empresarios, organizaciones de la sociedad civil, etc.
- El grupo de investigación donde estaba la primer estudiante que compartió su experiencia, en la actualidad trabaja con temas de gobernanza y sociales cuando antes criticaban el trabajo de corte social y de políticas públicas, por lo tanto, este tipo de trabajos pueden marcar cambios en la forma de ver a la ciencia, ayudan a ampliar enfoques y a ver de otra forma la sostenibilidad.
- Se debe incorporar a la investigación toda la experiencia vivida por los estudiantes, porque arroja información que a veces no responde a la lógica metodológica, pero al ser una experiencia singular y única tiene un peso importante, esto es, el conocimiento situado desde las propias experiencias.
- Hay que visibilizar las condiciones de experiencias y registros vividos que muchas veces se quedan afuera en las investigaciones desde la academia. Porque se circunscriben a la lógica de lo que se espera, pero en la inmersión social la realidad se puede revelar de otra forma.

- El posicionamiento es un buen ejercicio para los estudiantes, porque ayuda a comprender desde dónde vienen y bajo que paradigmas se formaron.
- Por lo general se genera una propuesta de investigación desde un enfoque académico, pero se podría pensar en hacerlo posterior a tener un acercamiento con las comunidades, hay que cuestionar por dónde se empieza la investigación, esto ayudaría a abordar problemáticas que les interesen a las comunidades y no solo a la academia.
- Se deberían incorporar las experiencias de campo en los procesos de investigación y en la tesis. Hablar también desde la experiencia vivida y no solo desde la recogida de resultados.
- Estos trabajos realizados ayudan a que la ciencia se abra a dialogar con otros campos de conocimiento.
- Puntos para considerar que se visibilizaron: cómo se aprovecha el trabajo de campo del estudiantado, cómo podemos desde el principio consensuadamente ser nombrados y específicamente como mujeres tener el reconocimiento del trabajo realizado.
- Las experiencias compartidas por los estudiantes ayudan a saber de qué manera las recomendaciones que hace el comité de ética pueden tener un valor práctico e influir en las decisiones que se toman en el posgrado.

Preguntas específicas realizadas a todos los ponentes:

- 1- ¿Cómo fue el acompañamiento recibido por los comités tutoriales?
- 2- ¿Bajo qué criterios se retribuía a la comunidad?, si era de iniciativa propia o de acuerdo con los que guiaban el proceso de investigación.
- 3- ¿Había reconocimiento de la comunidad sobre el trabajo realizado?

Respuestas de Laura

- 1- Una persona del comité estuvo en campo y en algunas ocasiones empataban en algunos lugares. Le ayudaron con la presentación con autoridades y le consiguieron el espacio para alojarse. El trabajo lo realizó en compañía con otra compañera, pero cada una estaba investigando un tema distinto. Intentaban no estar solas como les habían pedido, pero a veces se tenían que separar para hacer sus entrevistas. Siempre hubo comunicación con el comité y el traslado también fue con ellos, aunque el regreso fue por cuenta propia.
- 2- Retribución con el mapa que realizaron, porque el gobierno no les daba un mapa. La comunidad se benefició del conocimiento de los estudiantes para conocer más su área de estudio, esto les ayudará para sus labores de ecoturismo, conocer su entorno y tenerlo ubicado en mapas realizados con GPS por los que de otra forma tendrían que pagar.
- 3- Se sentían valorados e importantes, fue importante la actitud de que ella iba a aprender de ellos, menciona que es importante que los escuches y que sean visualizados.

Respuestas de Xóchitl

- 1- No tuvo ningún acompañamiento de comité, no sabían del tema y por lo tanto tuvo que anexar a un cuarto participante que trabajaba temas de gobernanza forestal, esta persona la acompañó más en la escritura de la tesis. No hubo recursos económicos solo la beca. Se contactó sin ayuda con las personas de manera directa por medio de una carta. Posteriormente una ONG en el Golfo de California, Bahía de los Ángeles la presentaron con los pescadores que entrevistó.
- 2- No tenía ninguna retribución para los pescadores, pero le parecía importante que debían ser considerados en toma de decisiones, le hubiera gustado tener una retribución más clara pero no pudo regresar a llevarlos más información por la falta de apoyo económico para regresar. Envió su tesis y un complemento de escrito más ejecutivo, también les hizo saber que estaba abierta a la retroalimentación y la comunicación posterior.
- 3- No esperaban nada, no querían tener otra sanción o más normas.

Respuestas de Nahum

- 1- Sí tuvo acompañamiento desde el inicio, los primeros acercamientos fueron a través de su tutora principal, ella lo introdujo en la comunidad, primero de forma informal así conoció gente para hacer entrevistas. Al presentarse con instituciones de gobierno tuvo acompañamiento y el posgrado también lo apoyó con cartas de presentación.
- 2- Antes de empezar las entrevistas tuvo la idea de que al terminar la parte escrita la iba a entregar a las personas y contar con una réplica para saber qué les parecía. La divulgación ya estaba entredicha porque su proyecto formaba parte de una agenda de investigación más amplia.
- 3- La comunidad lo recibió bien porque ya había diálogos y espacios para presentar sus informes, pero no los tenían de forma escrita.

Martha (relatora) compartí mi experiencia en campo, aunque no expuse mi trabajo en el taller:

- 1- No tuve acompañamiento de mi comité a campo, al principio fue un ensayo de prueba y error para desarrollar mis guiones de entrevistas en salidas de campo prospectivas. Nadie me presentó en las comunidades, la comunidad estaba abierta porque trabajé con niños en una primera etapa y ya después trabajar con adultos en talleres fue más fácil porque ya me conocían. Mi trabajo en campo como mujer fue complicado porque siempre hay barreras.
- 2- La retribución la tenía clara porque mi tutora de maestría era muy estricta con las buenas prácticas, di algunos talleres, y les entregué un informe a las comunidades en la asamblea ejidal y a los directores de las escuelas con las que trabajé. De igual forma para doctorado tengo contemplado regresar la información.

- 3- Las comunidades se sintieron valoradas y visibilizadas, agradecieron que se les tomara en cuenta para exponer lo que sabían y sentían.

La Dra. Rosario (miembro del comité de ética) comentó que, tras 50 años de experiencia de campo, recordó su experiencia de tesis de licenciatura entrevistando piscadores de algodón. Al principio no sabía cómo acercarse a ellos, tuvo que sobreponerse para poder trabajar y realizar más de 300 entrevistas. Mencionó que *“estas experiencias no se olvidan nunca porque es algo personal”*. Señaló que siempre se sintió externa a la comunidad y no volvió a verlos y a muchos lugares nunca regresó, por eso piensa que, aunque uno se involucre en la investigación al final *“uno es de afuera”*.

Comentarios finales:

- Las experiencias de campo son muy interesantes y constituyen el reconocimiento de los contextos de las comunidades, y en la medida que se habla con ellos se recuperan y revaloran las prácticas locales.
- Se deben rescatar experiencias de la gente que ha estado en el posgrado.
- El moderador compartió su experiencia al trabajar en instituciones con códigos de vestimenta, en las cuales compartir información requiere de ciertos protocolos, por lo tanto, sería interesante y necesario recopilar experiencias desde esos ámbitos.
- Debido a que el posgrado se encuentra en un proceso de cambio en el plan de estudios, los elementos expuestos en el taller ayudarán a mejorar las prácticas de campo, con recomendaciones que a los estudiantes les sirvan para su trabajo de campo y en el día a día.
- En este posgrado los estudiantes están abiertos al diálogo. Muestra de esto son las investigaciones que se realizan con diversos grupos y sectores, además existen grupos como ESPIA y dos Asociaciones Civiles para impulsar la sostenibilidad, que surgieron desde los estudiantes.
- Este es un espacio excepcional para construir el campo en las ciencias de la sostenibilidad.