

**Criterios de evaluación para el examen de candidatura**

Calidad del documento escrito (50%)

Nombre del alumno: \_\_\_\_\_

| CRITERIOS                             | EVALUACIÓN   |   |  |  |   |
|---------------------------------------|--|---|--|--|---|
|                                       | No aceptable   | Insuficiente  | Bueno  | Muy Bueno  | Excelente   |
| Estructura del documento              | Presenta secciones incompletas y no hay relación entre las diferentes secciones.<br><input type="checkbox"/>   | Se presentan todas las secciones. La relación entre secciones es pobre.<br><input type="checkbox"/>   | Se presentan todas las secciones y se relacionan entre sí de forma lógica.<br><input type="checkbox"/>   | Se presentan todas las secciones y se relacionan entre sí de forma lógica.<br><input type="checkbox"/>   | Se presentan todas las secciones y se relacionan entre sí de forma lógica y congruente, dando un panorama claro y completo del proyecto.<br><input type="checkbox"/>  |
| Introducción                          | No se plantea un problema de investigación claro. No aborda un problema de ciencias de la sostenibilidad. No se indica la relevancia socioeconómica y/o ambiental del tema de investigación.<br><input type="checkbox"/> | Se plantea un problema de investigación, pero no es clara su relación con la pregunta de investigación, ni con las ciencias de la sostenibilidad. Si se plantea la relevancia del problema, pero ésta no se vincula con el tema de investigación.<br><input type="checkbox"/> | Se plantea un problema de investigación amplio, la pregunta de investigación se relaciona con las ciencias de la sostenibilidad, el enfoque es inter y/o transdisciplinario. Se indica la relevancia socioeconómica y ambiental del tema de investigación.<br><input type="checkbox"/> | Problema de investigación claro y conciso, claramente conectado con una pregunta de investigación relacionada con las ciencias de la sostenibilidad, con un enfoque inter y/o transdisciplinario. Se argumenta la relevancia socioeconómica y ambiental del tema de investigación.<br><input type="checkbox"/> | Se plantea un problema de investigación claro y original que está conectado con una pregunta de investigación relacionada con las ciencias de la sostenibilidad, con un enfoque inter y/o transdisciplinario. Se plantea una perspectiva innovadora para fundamentar la relevancia del tema de investigación.<br><input type="checkbox"/> |
| Marco Teórico                         | El proyecto se basa en literatura irrelevante y/o de insuficiente calidad para responder las preguntas de investigación. No hay una revisión crítica de la literatura.<br><input type="checkbox"/>                       | El proyecto se basa en literatura que es sólo parcialmente relevante y/o incompleta, conduciendo a una pobre argumentación de la propuesta de investigación. La revisión crítica de la literatura es incompleta o poco clara.<br><input type="checkbox"/>                     | El proyecto se basa en literatura relevante, suficiente para desarrollar la investigación propuesta. El marco teórico se plantea correctamente. El texto cuenta con una revisión crítica de la literatura.<br><input type="checkbox"/>   | El proyecto se basa adecuadamente en la literatura existente en el campo, del cual se utilizan las teorías relevantes, lo que resulta en un marco teórico riguroso y coherente. El texto presenta los vínculos entre el proyecto, los debates recientes y temas controversiales.<br><input type="checkbox"/>   | El proyecto tiene un enfoque original en el planteamiento del marco teórico. Propone una contribución original al conocimiento o a una teoría particular, basado en los debates recientes y temas controversiales.<br><input type="checkbox"/>  |
| Pregunta de investigación y objetivos | Las preguntas de investigación no tienen congruencia con el marco teórico, los objetivos o los métodos de investigación.<br><input type="checkbox"/>   | Las preguntas de investigación se vinculan pobremente con el marco teórico, los objetivos o los métodos de investigación.<br><input type="checkbox"/>   | Existe alguna congruencia entre las preguntas de investigación, el marco teórico, los objetivos y los métodos de investigación.<br><input type="checkbox"/>  | Existe congruencia entre las preguntas de investigación, el marco teórico, los objetivos y los métodos de investigación.<br><input type="checkbox"/>   | Las preguntas de investigación con claras y fundamentadas, y son congruentes con el marco teórico, objetivos, y métodos.<br><input type="checkbox"/>  |
| Métodos                               | El método de investigación se describe de forma insuficiente y poco clara, y no responde a la pregunta de investigación. Su método no es operativo o no es adecuado.<br><input type="checkbox"/>                         | El método está incompleto y no es del todo clara su relación con la pregunta de investigación. El método es parcialmente operativo.<br><input type="checkbox"/>   | El método de investigación se justifica y describe de forma precisa. Se plantea una aplicación correcta del método, el cual es congruente con el alcance y profundidad de la pregunta de investigación.<br><input type="checkbox"/>  | El método de investigación seleccionado es novedoso, coherente y está bien fundamentado.<br><input type="checkbox"/>   | El método seleccionado es fundamentado, innovador y contribuye a la metodología existente o muestra aplicaciones novedosas de métodos al combinar elementos de forma original.<br><input type="checkbox"/>  |
| Alcances del proyecto/ Resultados     | No se mencionan los alcances del proyecto. No se presenta un plan de trabajo.<br><input type="checkbox"/>  | Se delinear parcialmente los alcances del proyecto. Se presenta un plan de trabajo con actividades que no se relacionan con los objetivos y métodos planteados.<br><input type="checkbox"/>   | Se explican claramente los alcances del proyecto. Se presenta un plan de trabajo con actividades parcialmente relacionado con los objetivos y métodos planteados.<br><input type="checkbox"/>  | Se explican claramente los alcances del proyecto. Se presenta un plan de trabajo en función de los objetivos y métodos planteados, factible de cumplir en cuatro semestres.<br><input type="checkbox"/>  | Se explican claramente los alcances del proyecto. Se presenta un plan de trabajo en función de los objetivos y métodos planteados, factible de cumplir en cuatro semestres. Se presentan resultados preliminares.<br><input type="checkbox"/>   |
| Referencias                           | Lista de referencias incompleta, poco congruente y contiene múltiples errores. Muchas referencias no son rastreables.<br><input type="checkbox"/>  | La lista de referencias se presenta de acuerdo con los estándares de una publicación, pero presenta múltiples errores.<br><input type="checkbox"/>  | La lista de referencias cumple con los estándares de las revistas científicas de su área. Uno o dos errores se permiten. Las referencias están completas.<br><input type="checkbox"/>  | La lista de referencias cumple con los estándares de artículos científicos. No hay errores. Las referencias están completas, son relevantes y rastreables.<br><input type="checkbox"/>   | La lista de referencias cumple con los estándares de artículos científicos. No hay errores. Las referencias están completas, son relevantes y rastreables. Presenta un balance entre diferentes tipos de fuentes.<br><input type="checkbox"/>   |

Nombre de los sinodales:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_